BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-853-8/22
Mostar: 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupanog po Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ i PARTNERI" d.o.o. Zenica,*** izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-1994/22 od 16.03.2022.god, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku, objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: ***„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine",*** na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 21.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-1994/22 od 16.03.2022.god, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine",* ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe.
3. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Kantonalna bolnica Zenica*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-1994/22 od 16.03.2022.god, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine".* Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***PLAN PLUS d.o.o. Zenica,*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom

organu, kod koga je zaprimljena dana 04.04.2022 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.04.2022 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 32-02-1994/22 od 16.03.2022.god u postupku nabavke kancelarijskog materijala (tender br. 11-54/21).
Odlukom br. 32-02-1994/22 od 16.03.2022. godine u postupak nabavke kancelarijskog materijala za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku izabrana je firma Aero Exclusiv d.o.o. Zenica.

Na navedenu Odluku blagovremeno izjavljujemo žalbu iz slijedećih razloga: pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitne povrede u postupku nabavke, pogrešna primjena propisa iz oblasti nabavke.

Obrazloženje

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine žalbeni navod firme Plan Plus d.o.o. Zenica koji se odnosio na neprihvatljivost ovlaživača za prste Wetty koji je ponudio Aero Exclusiv je usvojen kao osnovan.

Plan Plus je prilažući fotografije mjerenja ponuđenog artikla dokazao da isti po svojim dimenzijama nije u skladu sa traženim u Obrascu za cijenu ponude. U prilog tome ide i Specifikacija proizvoda koja je dostupna na zvaničnoj stranici distributera Gatarić d.o.o. Derventa.

Ugovornom organu je ostavljena mogućnost da utvrdi stvarne dimenzije proizvoda bez subjektivnog ocjenjivanja, kako je to navedeno u samom Rješenju.

Ugovorni organ je trebao postupiti u skladu sa tačkom 11.4 TD u kojoj stoji:

"Ako Ugovorni organ odluči da traži uzorke postupak provjere dostavljenih uzoraka vršiće se: 1) Metodom i postupkom mjerenja dužine, širine debljine i težine i broja komada [metrom, mikrometrom, vagom, brojanjem) za sve stavke u specifikaciji - Obrazac za cijenu ponude Prilog 2.TD., za koje je tražena dužina, širina, debljina, broj komada i težina ponuđene robe....".

Da je postupio u skladu sa ovom tačkom TD došao bi do zaključka da Ovlaživač za prste Wetty koji je dostavio Aero Exclusiv dimenzijom ne odgovara traženim dimenzijama.

Stvarne dimenzije dostavljenog uzorka su 44x77x51mm.

Tačkom 24. TD propisano je da *"Dostavljeni uzorci moraju u cjelosti odgovarati tehničkim specifikacijama iz TD".*

Ponavljamo u cjelosti.

Ugovorni organ je propisao ovu odredbu i dužan je da je poštuje.

Ugovorni organ je, jer mu to ne odgovara, zanemario mjerenja proizvoda, nije se potrudio da sam provjeri navode žalitelja, već je kao dokaz uzeo tehnički list koji je dostavio Aero Exclusiv, a koji je izdao Gatarić d.o.o.

OSPOSRAVAMO TEHNIČKI LIST IZDAT OD FIRME GATARIĆ IZ SLIJEDEĆIH RAZLOGA:

1. Na tehničkom listu nema ime i prezime osobe koja ga je izdala i koja odgovara za vjerodostojnost podataka, te s pravom sumnjamo u istinitost podataka

2. Podaci u izdatom tehničkom listu i Specifikaciji arikla dostupnoj na web stranici ove firme se razlikuju te iz tog razloga sumnjamo u istinitost podataka na tehničkom listu

3. Firma Gatarić nije stvarni proizvođač ovog proizvoda (artikal je proizveden u Kini i uvezen u BIH) te se postavlja pitanje pravne validnosti izdatog dokumenta.

U usmenog razgovoru sa zaposlenicima iz pravne službe firme Gatarić potvrđeno nam je da oni nisu proizovođači ovog artikla, što je i razumljivo s obzirom da nemaju svoje proizvodne pogone u Kini.

Proizvođač je taj koji prije stavljanja proizvoda na tržište mora izraditi tehničku dokumentaciju i jedino je proizvođač ovlašten i mjerodavan da izdaje tehničke listove za proizvod.

I sa ovog aspekta osporavamo izdati tehnički list.

4. Stvarna mjerenja proizvoda pokazuju da je stvarna dimenzija artikla 44x77x51mm, te iz tog razloga sumnjamo u istinitost podataka na tehničkom listu

Ugovorni organ niie mogao kao dokaz uzeti

- tehnički list bez imena i prezimena lica koje ga je izdalo
- tehnički list izdat od strane firme koja nije proizvođač
- tehnički list sa podacima koji ne odgovaraju stvarnim dimenzijama.

Ugovorni organ je bio dužan izvršiti objektivna mjerenja dostavljenog uzorka u skladu sa tačkom 11.4 TD.

Nakon što utvrdi da isti nije u skladu sa traženim dimenzijama morao je ponudu firme Aero Exclusiv odbaciti u skladu sa tačkom 24 TD.

Napominjemo da smo se firmi Gatarić obratili sa zahtjevom za pojašenjenje izdatog tehničkog lista, ali do momenta slanja žalbe nismo dobili odgovor, iako imamo mail u kojem nam je potvđeno da će nam isto biti dostavljeno.

U navedenom mailu (koji dostavljamo u prilogu) i sama firma Gatarić priznaje da je neslaganje uzorka i tehničkog uslova dovoljan osnov za žalbu, kojim apriori potvrđuju žalbeni navod firme Plan Plus d.o.o.

Na osnovu iznesenog predlažemo Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću:

ODLUKU

1. Poništava se Odluka br. 32-02-1994/22 od 16.03.2022. godine koji je donio Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica.

2. Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i postupak vraća na ponovno odlučivanje u skladu sa iznešenim žalbenim navodima, te se ponuda firme Aero Exclusiv odbacuje kao neprihvaltjiva.

3. Nalaže se Ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

5. Nalaže se ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus nadoknati troškove zastupanja po advokatima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ BEGAGIĆ I PARTNERI" d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM, kao i troškovi poštarine u iznosu od 3,50 KM.

6. Istovremeno predlažemo da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u svom izjašnjenju navodi da je dana 29.03.2022.god. putem protokola Bolnice zaprimljena žalba nezadovoljnog ponuđača PLAN PLUS doo Zenica, protokolisana pod brojem: 32-04-2338 (predata putem pošte 28.03.2022.g.), kojom se žalilac obratio JU Kantonalna bolnica Zenica, sa žalbom na Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:32-02-1994/22 od 16.03.2022.g., donesenoj u postupku javne nabavke robe-kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor (otvoreni postupak nabavke, tender broj:ll-54/21).

Žalba se ulaže iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede u postupku nabavke i
- pogrešne primjene propisa iz oblasti nabavke.

Ugovorni organ je Odlukom broj: 32-02-1994/22 od 15.03.2021.g., odabrao ponudu ponuđača- firme Aero Exclusive doo Sarajevo, kao najpovoljniju, u postupku javne nabavke robe-kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor (otvoreni postupak nabavke, tender broj:ll-54/21).

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrdjivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je dopušten, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Žalba je dopuštena u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama.

Žalbe je podnesena od strane ovlaštene osobe ovlaštenog punomoćnika sa punomoći. Žalba je podnesena putem punomoćnika-advokata Advokatsko društvo „Hadžimahmutović Begagić i partneri" doo Zenica, uz priloženu punomoć žalitelja za zastupanje u predmetnoj nabavci u postupku žalbe, zbog čega se smatra da je podnesena od strane ovlaštene osobe.

Član 101. stav 1. tačka d. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljenijeg

ponuđača. Podnosilac žalbe je Odluku o izboru primio dana 17.03.2022.god. putem maila. Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 28.03.2022.g. a žalba je izjavljena dana 28.03.2022.god., putem pošte (prema poštanskom žigu na omotu koverte), znači da je žalba izjavljena u zakonom predviđenom roku od 10 dana od prijema odluke, te je ista blagovremena.

Žalba je neosnovana.

Prema navedenom u žalbi, Komisija za javnu nabavku smatra da je žalba neosnovana, iz slijedećih razloga:

1) Ugovorni organ ostaje kod navoda datih u Odluci o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 32-02- 1994/22 od 15.03.2021.g., obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine, jer je Komisija za predmetnu javnu nabavku, ***dopisom broj:513-14-l/22 od 08.03.2022., od ponuđača Aero Exclusive doo Sarajevo, tražila pismeno pojašnjenje ponude, za stavku 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom,*** a obzirom na izražene sumnje žalitelja u pogledu dimenzija ponuđenog proizvoda u njihovoj ponudi i dostavljenom uzorku, proizvođača Gatarić, saglasno traženom TD, a kako bi se utvrdila istovjetnost i kompatibilnost ponuđenog proizvoda za stavku 86. U cilju razjašnjenja navedene dileme traženo je od ponuđača Aero Exclusiv doo Sarajevo da uz pismeno pojašnjenja, dostave i tehnički list ili drugi dokument izdat od strane proizvođača Gatarić za ponuđeni proizvod za stavku 86. (original ili ovjerena kopija dokumenta), koji potvrđuje dimenzije i karakteristike ponuđenog proizvoda.

Dana, 11.03.2022.g,, od strane ponuđača Aero Exlusive doo Sarajevo, dostavljeno je pojašnjenje ponude i tehnički list proizvođača Gatarić doo Derventa, **original**, za stavku 86. ovlaživač za prste sa kuglicom, u kojem je dato pojašnjenje da ponuđeni proizvod odgovara karakteristikama i dimenzijama traženim TD, da je isti odgovarajući za ugovorni organ prema traženom TD, što dokazuje dostavljenim original tehničkim listom izdatim od strane proizvođača Gatarić doo Derventa od 10.03.2022.g. za stavku 86. u kojem su date karakteristike i dimenzije ponuđenog artikla za stavku 86., u skladu sa traženim TD, što žalbeni navod žalitelja da dimenzije ponuđenog artikla ne odgovaraju TD čini neosnovanim (Izjašnjenje firme Aero Exlusive doo Sarajevo od 11.03.2022.g. i tehnnički list proizvođača-firme Gatarić doo Derventa od 10.03.2022.g.)

Napominjemo, u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine, na strani 18., između ostalog navedeno je, citiramo: *„Ugovorni organ je zatražio dostavljenje uzoraka, obrazlažući isto, kao aktivnost u cilju otklanjanja nedorečenosti po nalogu u Rješenju URŽ-a, jer je u postupku po nalogu URŽ-a bilo potrebno poduzeti provjere kompatibilnosti zahtjevanog i ponuđenog proizvoda. Dalje, ovaj organ je mišljenja da na ovakav način otklanjanje nedorečenosti ponovno otvara prostor za manipulacije, subjektivno ocjenjivanje i „mjerenje". Za ovaj organ bi bilo mjerodavno i prihvatljivo kao dokaz, akt proizvođača iz kojim se nedvosmisleno mogu utvrditi dimenzije za sporni proizvod....već je potrebno poduzeti sve*

mjere i radnje po nalogu URŽ-a i zatražiti relevantan dokaz iz koga se nedvosmisleno može utvrditi da li se radi o kompatibilnom proizvodu... "

Komisija je (kao što se detaljno vidi u obrazloženju osporavane odluke) izvršila ponovnu ocjenu ponude ponuđača AERO EXCLUSIVE D.0.0. SARAJEVO u pogledu stavke 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom, te je nesporno ponovno ustanovljeno i potvrđeno:

da ponuda i katalog ponuđača sadrži sve podatke tražene TD, da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 121., tj. dimenzije min. 45x83x58,5 mm, težina max. 0,056 kg, da je uzorak prihvatljiv za ugovorni organ, i da ima tražene karakteristike i dimenzije tražene TD potvrđene su za stavku 86, i to isto sve potvrđeno u pojašnjenu ponuđača i dokazano dostavljenim tehničkim listom izdatim. potpisanim i sa pečatom proizvođača ponuđene robe, firme Gatarić doo Derventa od 10.03.2022.g,, kao relavantnim dokazom koji nesporno potvrđuje sve karakteristike i komaptibilnost ponuđenog artikla od strane ponuđača AERO EXCLUSIVE D.o.o. SARAJEVO, sa artiklom traženim TD.

Takođe, u ožalbenoj odluci je takođe navedeno da je Komisija izvršila uvid i pregled dostavljenog uzorka za stavku 86., ponuđača AERO EXCLUSIVE d.o.o. SARAJEVO, i da je utvrđeno je da je isti prihvatljiv za ugovorni organ u cjelosti, jer u cjelosti odgovara svim karakteristikama ponuđenog artikla u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, ponudi i katalogu ponuđača i u cjelosti je prihvatljiv za ugovorni organ, dakle postupila prema tački 11.4 TD., što uporno žalitelj pokušava da navede u ovoj žalbi, iako se iz obrazloženja odluke vidi da je Komisija izvršila pregled uzoraka, što žalbeni navod žalitelja da nije postupljeno prema tački 11.4 TD, takođe čini neosnovanim.

Žalitelj, dalje nastoji odugovlačiti predmetni postupak nabavke, iako su sve činjenice i dokazi raspravljani više puta pred URŽ-om, sada na način da osporava ispravnost tehničkog lista za stavku 86., i to od izdavaoca tehničkog lista od strane proizvođača-firme Gatarić, odnosno osporavajući da je navedena firma opšte proizvođač artikla, ponuđenog od strane odabranog ponuđača, a koji je naveden u ponudi odabranog ponuđača firme Aero Exclusive doo Sarajevo, kao proizvođač.

Uvidom u ponudu ponuđača Plan Plus doo Zenica, utvrđeno je da je navedeni ponuđač iznošenjem neosnovanih i proizvoljnih žalbenih navoda i neutemeljenih činjenica u žalbi, doveo samo u pitanje kontradiktornost podataka u njihovoj dostavljenoj ponudi. Naime, u ponudi ponuđača Plan Plus doo Zenica i to: Obrascu za cijenu ponude Prilog 1 TD, i dostavljenom katalogu, kao naziv proizvođača za stavke: 9, 14, 24, 33, 37, 39, 40, 44, 46, 58, 68, 80, 82, 83, 91, 92, 104, 111, 118, 119, 124, nesporno je naveden kao proizvođač firma Gatarić. Postavlja se pitanje kako firma Gatarić može biti proizvođač za artikle u njihovoj ponudi, a ne može biti stvarni proizvođač proizvoda za stavku 86. u ponudi odabranog ponuđača (dokaz kopija dijela kataloga ponuđača Plan Plus doo Zenica)

Dalje, uvidom u ponudu ponuđača Plan Plus doo Zenica, utvrđeno je da je navedeni ponuđač u ponudi, strana 411-470, dostavio tehničke listove od kojih mnogi od njih nemaju sve

podatke kakve žalitelj navodi da trebaju da imaju, dakle tehnički list je dostavljen u ponudi takođe bez imena i prezimena lica koje ga je izdalo, pečata, odnosno na strani 439.ponude žalitelja-stavka 68., dostavljen je tehnički list izdat od strane proizvođača firme Gatarić doo Derventa (bez imena i prezimena odgovorne osobe, potpisa, pečata).

Dakle, postupanje žalitelja u njegovoj ponudi, osporava sve njegove proizvoljene žalbene navode iz predmetne žalbe da firma Gatarić doo Derventa nije proizvođač i da ne može izdati tehnički list, jer u njegovoj ponudi navedena firma može biti proizvođač, izdati tehnički list i bez svih podataka (dokaz kopija strane 439 ponude).

Takođe. žalitelj, Plan Plus doo Zenica, u svom izjašnjenju od 14.03.2022.g., u kojem stoji, budući da je URŽ, Rješenje broj: JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine, usvojio žalbene navode na osnovu kojih su oba ponuđača neprihvatljiva u ovom postupku nabavke, ne vidimo svrhu daljeg dokazivanja i obrazlaganja nečega što suštinski neće promijeniti krajnji ishod postupka, uz napomenu da su u toku postupka nabavke dostavili tehnički list i ostalu dokumentaciju, dokazuje proizvođača za traženi artikal (u prilogu izjašnjenje Plan Plus doo Zenica od 14.03.2022,g.).

Naime, u svom izjašnjenju od 14.03.2022.g., žalitelj indirektno potvrđuje da je firma Gatarić doo Derventa proizvođač, a time onda i da može da izdaje tehnički list, a što potvrđuje original tehnički list dostavljen uz izjašnjene odabranog ponuđača, i kontradiktornost žalbenih navoda žalitelja u tom pogledu.

Dalje, žalitelj, je tek zadnji dan roka žalbe tj. 28.03.2022.g., uputio navodno mail prema firmi Gatarić, za dostavu podataka, koji ništa konkretno ne dokazuje, a uzimajući u obzir naprijed navedeno izjašnjenje žalitelja, da ne vide svrhu daljeg dokazivanja jer su obe ponude neprihvatljive (iako to jasno u Rješenju URŽ-a nigdje ne stoji, a žalba se ulaže putem stručnih pravnih lica-advokata koji mogu dati tumačenja navedenih rješenja ukoliko nisu jasna prosječnom čovjeku), sve govori samo u prilog odugovlačenja postupka predmetne nabavke.

Komisija smatra da se osporavanje dostavljenih pravnorelevantnih dokaza od strane odabranog ponuđača Aero Exclusiv doo Sarajevo, a koji su dostavljeni po nalogu URŽ-a, njihova sadržina, vjereodostojnost i drugi osnovi, mogu pobijati samo u postupku pred nadležnim sudom, koje žalitelj može sporavati ukoliko želi, tako da Komisija sve navode žalitelja u vezi sa tehničkim listom smatra u cjelosti neosnovanim.

Ukoliko, eventualno URŽ-prihvati ovaj žalbeni navod žalitelja kao osnovanim (u pogledu tehničkog lista, proizvođača), tražimo onda da zbog indirektno priznatog svjesnog unošenja netačnih podataka od strane žalitelja u njegovoj ponudi, koji se odnose na podatke o proizvođaču-firmi Gatarić, i to za stavke: 9, 14, 24, 33, 37, 39, 40, 44, 46, 58, 68, 80, 82, 83, 91, 92, 104, 111, 118, 119, 124, a kako je to naprijed navedeno u žalbi, u okviru svojih nadležnosti razmotri mogućnost prekršajen ili krivične odovornosti žalitelja Plan Plus doo Zenica ili proslijedi drugim nadležnim organima na postupanje, zbog indirektno priznate i dokazane činjenice da je znao (što potvrđuje u žalbi) a ipak upisivao netačne podatke za firmu Gatarić za koju je znao ili mogao

znati da nije proizvođač i da ne može izdavati tehničke listove a u cilju dodjele ugovora u predmetnoj nabavci.

2) Komisija smatra da žalitelj i njegovi punomoćnici-advokati (a nakon što je u više od dvije godine od pokretanja i provođenja predmetnog postupka nabavke, žalitelj ulagao nekoliko žalbi na TD i sve akte donesene u predmetnom postupku, da je ugovorni organ usvojio sve zahtjeve žalitelja u pogledu tenderskih uslova, opisa artikala i dr.), sada nastoji na sve načine poništiti predmetni postupak nabavke kod ugovornog organa na tendeciozan način, omalovažavajući i vrijeđajući rad ugovornog organa, označavajući ga kao „nedosljednim i neobjektivnim", pa da taj tren nastavlja i sada.

Takav neutemeljen pristup, paušalne navode žalitelja, iznošenje nepovezanih činjenica, subjektivnim tumačenjem propisa i prilaganjem određenih dokumenata u predmetnom postupku i žalbi a koji se ne odnose na konkretan postupak nabavke, smatramo u najmanju ruku neprimjerenim od strane žalitelja i punomoćnika žalitelja da na ovakav način nastoji očigledno utiče na prejudicijelno postupanje nadležnog organa, te ishoditi odluku URŽ-a u predmetnom postupku, iznošenjem netačnih informacija i činjenica.

Kontinuiranim ulaganjem žalbi od strane žalitelja u predmetnom postupku, koji zbog toga traje više od 2 (dvije) godine, žalitelj je doveo u pitanje zakonito snabdjevanje Bolnice kancelarijskim materijalom, jer su iskorištene skoro sve druge mogućnosti snabdjevanja ovom robom, te tražimo od URŽ-a, da u okviru svojih nadležnosti u najkraćem mogućem roku konačno odbije žalbu žalitelja Plan Plus doo Zenica, kako bi se mogao okončati predmetni postupak zaključenjem okvirnog sporazuma.

Na osnovu navedenog, Komisija smatra i predlaže:

-da žalbu žalitelja PLAN PLUS doo Zenica, broj 32-04-2338 od 29.03.2022.god., izjavljenu na Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:32-02-1994/22 od 16.03.2022.g., donesenu u postupku za nabavku robe „Kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KB Zenica (otvoreni postupak uz namjeru provođenja e-aukcije, tender broj: 11-54/21) na osnovu člana 100.st.5 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl..novine BiH, broj) a u vezi sa članom 101. stav 1 tačka d) (Sl..novine BiH, broj), odbije kao neosnovanu, na način kako je to izneseno u mišljenju Komisije. Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st. 5. ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-853-4/22 od 07.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BIH, dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da u cijelosti ostaje kod navoda iznesenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-853-5/22 od 07.04.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču AERO-Exclusive d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti kao neosnovane.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ zanemario mjerenja proizvoda, te se nije potrudio da sam provjeri navode žalitelja, već je kao dokaz uzeo tehnički list koji je dostavio Aero Exclusiv, a koji je izdao Gatarić d.o.o., te iz tog razloga osporava tehnički list izdat od firme GATARIĆ iz sljedećih razloga:

1. Na tehničkom listu nema ime i prezime osobe koja ga je izdala i koja odgovara za vjerodostojnost podataka, te s pravom sumnjamo u istinitost podataka;
2. Podaci u izdatom tehničkom listu i Specifikaciji arikla dostupnoj na web stranici ove firme se razlikuju te iz tog razloga sumnjamo u istinitost podataka na tehničkom listu;
3. Firma Gatarić nije stvarni proizvođač ovog proizvoda (artikal je proizveden u Kini i uvezen u BIH) te se postavlja pitanje pravne validnosti izdatog dokumenta;

4. Stvarna mjerenja proizvoda pokazuju da je stvarna dimenzija artikla 44x77x51mm, te iz tog razloga sumnjamo u istinitost podataka na tehničkom listu.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbene navode ostaje kod navoda datih u Odluci o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 32-02- 1994/22 od 15.03.2021.g., obzirom da je ugovorni organ u cjelosti postupio u skladu sa svim uputama navedenim u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine, jer je Komisija za predmetnu javnu nabavku, dopisom broj:513-14-l/22 od 08.03.2022., ***od ponuđača Aero Exclusive doo Sarajevo, tražila pismeno pojašnjenje ponude, za stavku 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom,*** a obzirom na izražene sumnje žalitelja u pogledu dimenzija ponuđenog proizvoda u njihovoj ponudi i dostavljenom uzorku, proizvođača Gatarić, saglasno traženom TD, a kako bi se utvrdila istovjetnost i kompatibilnost ponuđenog proizvoda za stavku 86. U cilju razjašnjenja navedene dileme traženo je od ponuđača Aero Exclusiv doo Sarajevo da uz pismeno pojašnjenja, dostave i tehnički list ili drugi dokument izdat od strane proizvođača Gatarić za ponuđeni proizvod za stavku 86. (original ili ovjerena kopija dokumenta), koji potvrđuje dimenzije i karakteristike ponuđenog proizvoda.

Dana, 11.03.2022.g,, od strane ponuđača Aero Exlusive doo Sarajevo, dostavljeno je pojašnjenje ponude i tehnički list proizvođača Gatarić doo Derventa, **original,** za stavku 86. ovlaživač za prste sa kuglicom, u kojem je dato pojašnjenje da ponuđeni proizvod odgovara karakteristikama i dimenzijama traženim TD, da je isti odgovarajući za ugovorni organ prema traženom TD, što dokazuje dostavljenim original tehničkim listom izdatim od strane proizvođača Gatarić doo Derventa od 10.03.2022.g. za stavku 86. u kojem su date karakteristike i dimenzije ponuđenog artikla za stavku 86., u skladu sa traženim TD, što žalbeni navod žalitelja da dimenzije ponuđenog artikla ne odgovaraju TD čini neosnovanim (Izjašnjenje firme Aero Exlusive doo Sarajevo od 11.03.2022.g. i tehnnički list proizvođača-firme Gatarić doo Derventa od 10.03.2022.g.)

Dalje u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine, na strani 18., između ostalog navedeno je, citiramo: *„Ugovorni organ je zatražio dostavljenje uzoraka, obrazlažući isto, kao aktivnost u cilju otklanjanja nedorečenosti po nalogu u Rješenju URŽ-a, jer je u postupku po nalogu URŽ-a bilo potrebno poduzeti provjere kompatibilnosti zahtjevanog i ponuđenog proizvoda. Dalje, ovaj organ je mišljenja da na ovakav način otklanjanje nedorečenosti ponovno otvara prostor za manipulacije, subjektivno ocjenjivanje i „mjerenje". Za ovaj organ bi bilo mjerodavno i prihvatljivo kao dokaz, akt proizvođača iz kojim se nedvosmisleno mogu utvrditi dimenzije za sporni proizvod....već je potrebno poduzeti sve mjere i radnje po nalogu URŽ-a i zatražiti relevantan dokaz iz koga se nedvosmisleno može utvrditi da li se radi o kompatibilnom proizvodu..."*

Komisija je (kao što se detaljno vidi u obrazloženju osporavane odluke) izvršila ponovnu ocjenu ponude ponuđača AERO EXCLUSIVE D.0.0. SARAJEVO u pogledu stavke 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom, te je nesporno ponovno ustanovljeno i potvrđeno:

da ponuda i katalog ponuđača sadrži sve podatke tražene TD, da su u katalogu jasno navedene sve tehničke karakteristike traženog artikla na strani 121., tj. dimenzije min. 45x83x58,5 mm, težina max. 0,056 kg, da je uzorak prihvatljiv za ugovorni organ, i da ima tražene karakteristike i dimenzije tražene TD potvrđene su za stavku 86, i to isto sve potvrđeno u pojašnjenu ponuđača i dokazano dostavljenim tehničkim listom izdatim. potpisanim i sa pečatom proizvođača ponuđene robe, firme Gatarić doo Derventa od 10.03.2022.g,, kao relavantnim dokazom koji nesporno potvrđuje sve karakteristike i komaptibilnost ponuđenog artikla od strane ponuđača AERO EXCLUSIVE D.o.o. SARAJEVO, sa artiklom traženim TD.

Takođe, u ožalbenoj odluci je takođe navedeno da je Komisija izvršila uvid i pregled dostavljenog uzorka za stavku 86., ponuđača AERO EXCLUSIVE d.o.o. SARAJEVO, i da je utvrđeno je da je isti prihvatljiv za ugovorni organ u cjelosti, jer u cjelosti odgovara svim karakteristikama ponuđenog artikla u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2 TD, ponudi i katalogu ponuđača i u cjelosti je prihvatljiv za ugovorni organ, dakle postupila prema tački 11.4 TD., što uporno žalitelj pokušava da navede u ovoj žalbi, iako se iz obrazloženja odluke vidi da je Komisija izvršila pregled uzoraka, što žalbeni navod žalitelja da nije postupljeno prema tački 11.4 TD, takođe čini neosnovanim.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u Obrazac za cijenu ponude za traženu stavku 86 su propisane sljedeće karakteristike:

86. Ovlaživač za prste sa kuglicom (dimenzije: minimalno 45mm X 83mm X 58,5mm, težina maksimalno 0.06 kg), za koji je tražen katalog ali ne i tehnički list.

Uvidom u Rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je na strani 18., navedeno: *„Ugovorni organ je zatražio dostavljanje uzoraka, obrazlažući isto, kao aktivnost u cilju otklanjanja nedorečenosti po nalogu iz Rješenja URŽ-a, jer je u postupku po nalogu URŽ-a bilo potrebno poduzeti provjere kompatibilnosti zahtjevanog i ponuđenog proizvoda.*

*Dalje, ovaj organ je mišljenja da na ovakav način otklanjanje nedorečenosti ponovo otvara prostor za manipulacije, subjektivno ocjenjenjivanje i „mjerenje". **Za ovaj organ bi bilo mjerodavano i prihvatljivo kao dokaz, akt proizvođača iz kojeg se nedvosmisleno mogu utvrditi dimenzije za sporni proizvod.** Ovaj organ također konstatuje da tumačenje od strane Ugovornog organa da ...„Komisija, smatra da evaluaciju dostavljenih ponuda (prema ZJN BiH), može vršiti samo na osnovu dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača (što je u samoj žalbi kao nesporno naveo ponuđač Plan Plus doo Zenica), i da je svako dodatno dostavljanje i uvažavanje novih dokumenata neprihvatljivo", je tačno i zakonito, ali u redovnom postupku evaluacije ponuda.*

Međutim ovdje se ne radi o „redovnim aktivnostima" koje je trebao ugovorni organ da izvrši kod ocjene prihvatljivosti ponuđenog proizvoda, već je potrebno poduzeti sve mjere i radnje po nalogu Ureda za razmatranje žalbi BIH, i zatražiti relevantan dokaz iz koga se

nedvosmisleno može utvrditi da li se radi o kompatibilnom proizvodu. ***S obzirom da se ocjena kompatibilnosti ponuđenog proizvoda nije mogla izvršiti na osnovu dostavljenog uzorka, jer ista aktivnost otvara prostor za subjektivno ocjenjivanje, IZUZEV, ako je isto učinjeno od strane ovlaštenog vještaka odgovarajuće struke.***

Nadalje, žalitelj je uz žalbu dostavio dokaze u obliku fotografija, na kojima se mogu uočiti navodna odstupanja za osporavani proizvod, te na taj način iskazao visok stepen osnovane sumnje da se zahtjev iz tenderske dokumentacije za stavku 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom, i proizvod ponuđen u ponudi ne podudaraju. ***Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim, te ponovo nalaže ugovornom organu da na osnovu relevantnog dokaza, koji neće ostaviti prostora za subjektivnu ocjenu, utvrdi stvarne dimenzije za ponuđeni proizvod.“***

Analizirajući dostavljene dokaze u okiru žalbenih navoda kao i izjašnjenja Ugovornog organa na iste, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ postupio u skladu sa nalogom iz Rješenja URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-249-8/22 od 03.03.2022. godine, na način da je putem Komisije za predmetnu javnu nabavku, uputio dopis broj:513-14-l/22 od 08.03.2022., prema ponuđaču Aero Exclusive doo Sarajevo, u kojem je zatraženo pismeno pojašnjenje ponude, za stavku 86. Ovlaživač za prste sa kuglicom.

U upućenom dopisu ugovorni organ je zahtjevao od ponuđača Aero Exclusiv doo Sarajevo da uz pismeno pojašnjenja, **dostave i tehnički list ili drugi dokument izdat od strane proizvođača Gatarić za ponuđeni proizvod za stavku 86. (original ili ovjerena kopija dokumenta), koji potvrđuje dimenzije i karakteristike ponuđenog proizvoda.**

Dalje, ovaj organ je utvrdio da je dana 11.03.2022.g., od strane ponuđača Aero Exlusive doo Sarajevo, **dostavljeno pojašnjenje ponude i tehnički list proizvođača Gatarić doo Derventa, original, za stavku 86. ovlaživač za prste sa kuglicom,** u kojem je dato pojašnjenje da ponuđeni proizvod odgovara karakteristikama i dimenzijama traženim TD.

Uvidom u dostavljeni tehničkim list, ovaj organ je utvrdio da je isti izdat od strane firme Gatarić doo Derventa (ovjeren pečatom i potpisom odgovornog lica) od 10.03.2022.g. za stavku 86., u istom su navedene karakteristike i dimenzije ponuđenog artikla za stavku 86., u skladu sa traženim TD, ***što žalbeni navod žalitelja da dimenzije ponuđenog artikla ne odgovaraju TD čini neosnovanim.***

Ovaj organ ističe da, ukoliko žalitelj ima sumnju u orginalnost i istinitost dostavljenog tehničkog lista, kao relevantnog dokaza u predmetnom postupku za osporavanu stavku pod rednim brojem 86, ima mogućnost da pokrene eventualno drugi pravni postupak pred nadležnim institucijama, ukoliko za istim bude osnova. Dalje, ugovorni organ ima zakonsku obavezu i odgovornost, da prilikom isporučivanja artikala od strane izabrang ponuđača iz predmetnog

postupka, vodi računa da dostavljeni artikli budu kompatibilni sa dostavljenim dokazima koji opisuju tehničke karakteristike artikala.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi, kao i zahtjev za naknadu trškova za sastav žalbe po punoćniku Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ i PARTNERI" d.o.o. Zenica.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po punoćniku Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ i PARTNERI" d.o.o. Zenica.
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a